

Результаты исследования развития самооценочной деятельности на основе познавательной самостоятельности – применения Дневника самооценок ученика (ДСУ)

Опытно-экспериментальная работа по теме **«Организация в общеобразовательном учреждении системы и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса»** строится на основе получения информации о самооценочной деятельности учащихся на основе познавательной самостоятельности с применением Дневника самооценок ученика (ДСУ).

Систематическое применение ДСУ проводилось с сентября по декабрь 2016 г. в 6а (22 человека) и 8а (25 человек) классах – экспериментальные группы. При этом в 6б (25 человек) классе проводились самостоятельные работы с выбором, но без использования ДСУ – контрольная группа.

Познавательная самостоятельность – интегративное качество личности, проявляющееся в стремлении к поиску новых знаний и способности оперировать ими на практике; в умении сознательно ставить перед собой цели и задачи; представляет собой динамическую сторону самооценки, т.е. целенаправленный процесс самооценивания, в котором человек анализирует, осознаёт свои реальные возможности и соотносит их с эталонами, условиями или требованиями конкретной деятельности.

Самооценка фиксирует качественные, содержательные особенности своего «я», своих способностей, поступков, своего отношения к окружающим и самому себе.

Уровень притязаний - тот уровень трудности задания, который человек обязуется достигнуть, зная уровень своего предыдущего выполнения.

Для определения результативности развития самооценочной деятельности в ходе экспериментальной работы используются **Критерии эффективности самооценочной деятельности учащихся.**

Психологические критерии применены в психологическом исследовании (См. Результаты психологического тестирования).

Педагогические критерии включают:

1. Уровень самооценки

Показатели 1. Заниженный
2. Оптимальный
3. Завышенный

2. Уровень притязаний

Показатели 1. Низкий
2. Средний

3. Выше среднего

4. Высокий

3. Динамика развития самооценочной деятельности

Показатели 1 Наличие /отсутствие динамики

2. Устойчивая /неустойчивая

3. Положительная/отрицательная

Критерии		Показатели			
Уровень притязаний	Уровень самооценки	Низкий	Средний	Выше среднего	Высокий
		Самостоятельные работы по образцу	Реконструктивно-вариативные самостоятельные работы	Эвристические самостоятельные работы	Творческие самостоятельные работы
Показатели	Заниженный				
	Адекватный				
	Завышенный				

За период сентябрь-декабрь 2016 г были проведены самостоятельные работы по выбору:

1. 6а класс

- русский язык – 4 работы - 30.09.2016г., 25.10.2016г., 28.11.2016г., 20.12.2016г.

- математика - 3 работы – 30.09.2016г., 11.11.2016г., 16.12.2016г

2. 8а класс

- русский язык – 3 работы – 02.10.2016г., 14.11.2016г., 16.12.2016г.

- математика – 4 работы - 30.09.2016г., 25.10.2016г., 28.11.2016г., 20.12.2016г

3. 6б класс

- русский язык - 2 работы – 30.09.2016г., 14.12.2016г.

- математика – 2 работы - 30.09.2016г., 16.12.2016г.

Результаты работ представлены в таблицах **Результаты самостоятельных работ (Диагностические материалы)**

**Анализ
выбора самостоятельных работ и самооценочной деятельности
учащихся**

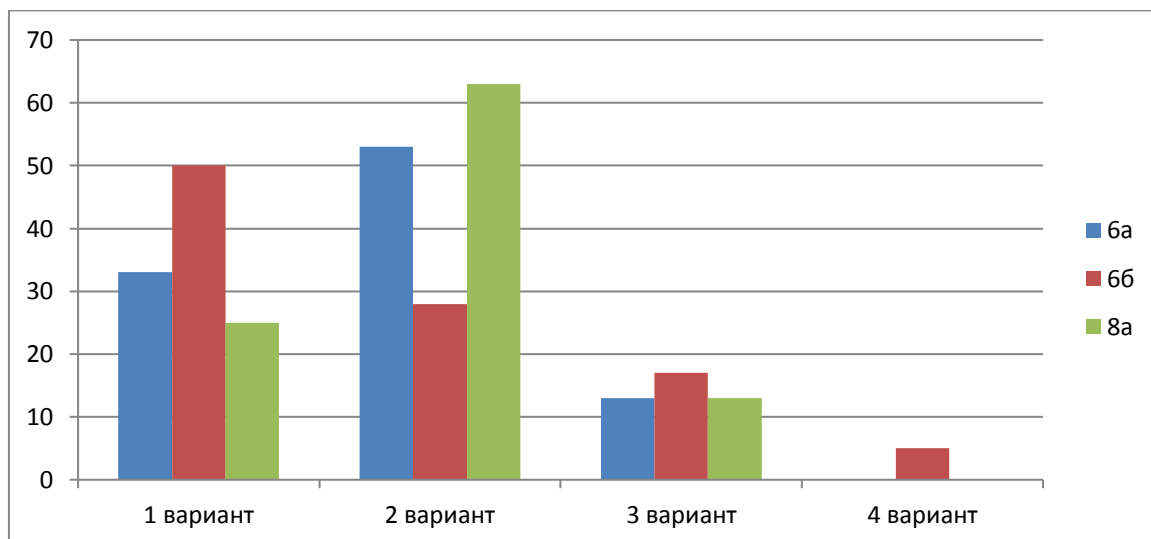
1. Критерий Уровень притязаний

1.Математика

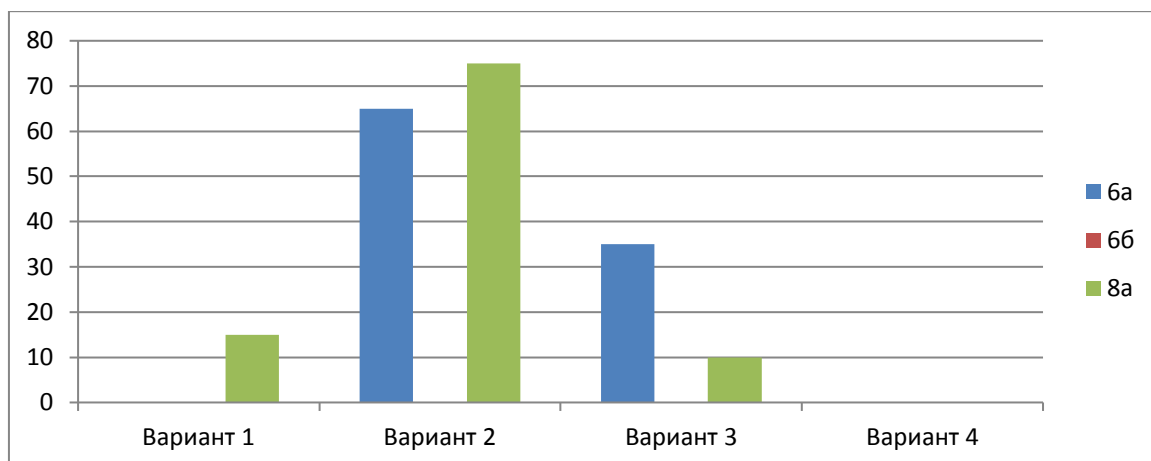
Таблица 1

Вариант Работа Класс	1	2	3	4
1 работа (%)				
6а	33	53	13	0
6б	50	28	17	5
8а	25	63	13	0
2 работа(%)				
6а	0	65	35	0
6б	-	-	-	-
8а	15	75	10	0
3 работа(%)				
6а	25	75	0	0
6б	53	28	17	6
8а	14	81	5	0

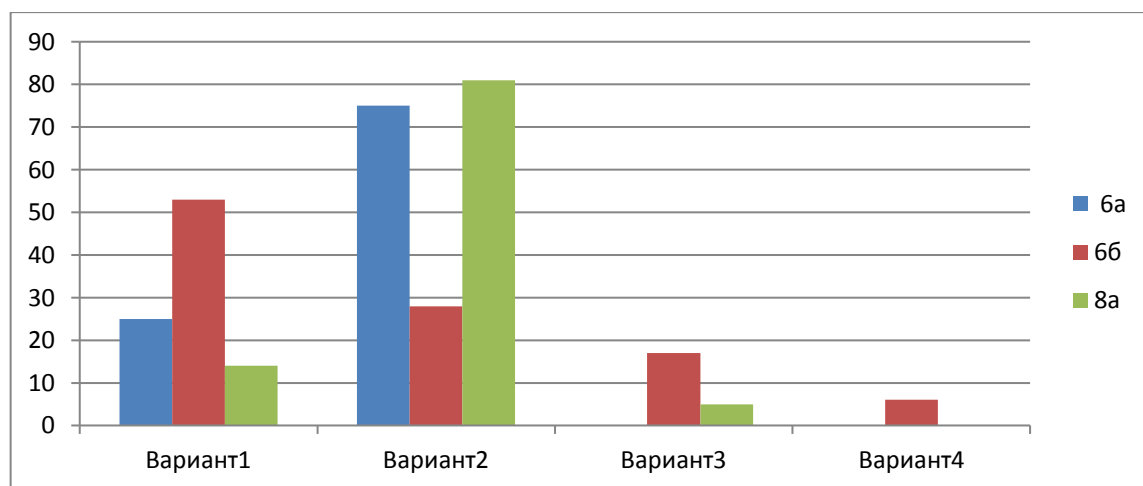
1 работа математика



2 работа математика



3 работа математика



Анализ результатов выборов вариантов самостоятельных работ по математике показывает, что:

6а класс

Математика – уверенно растет количество средних выборов по уровню притязания – с половины до двух третей от числа опрошенных; выше среднего и завышенный уровни притязаний – неустойчивы – колеблются от 39% через 0% к 25% - низкий уровень и от 13% до 35% и к 0% - к завышенному уровню.

8а класс

Математика – средний уровень притязаний вырос с 63% до 81%. При этом в два раза снизился выбор 1-го варианта – работа по образцу.

6б класс

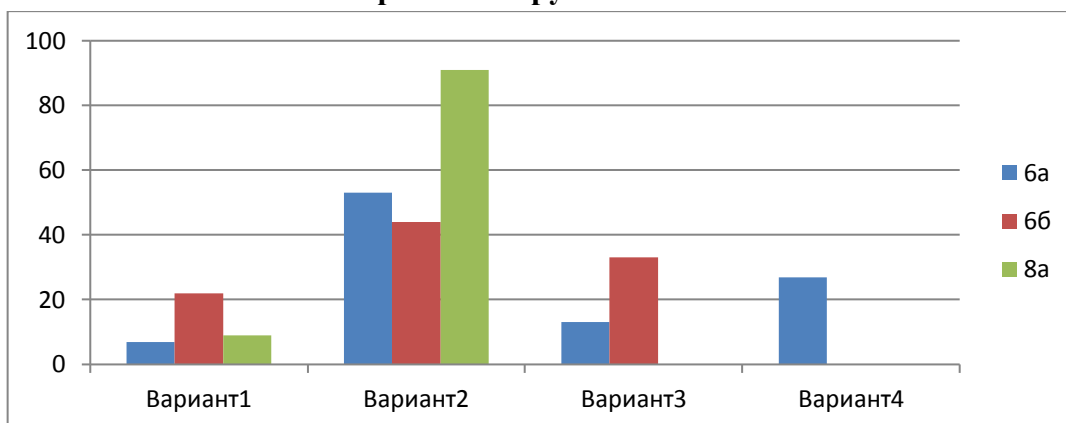
Математика – изменений по уровню притязаний практически нет. Появился в последней работе высокий уровень притязаний - 6%.

2. Русский язык

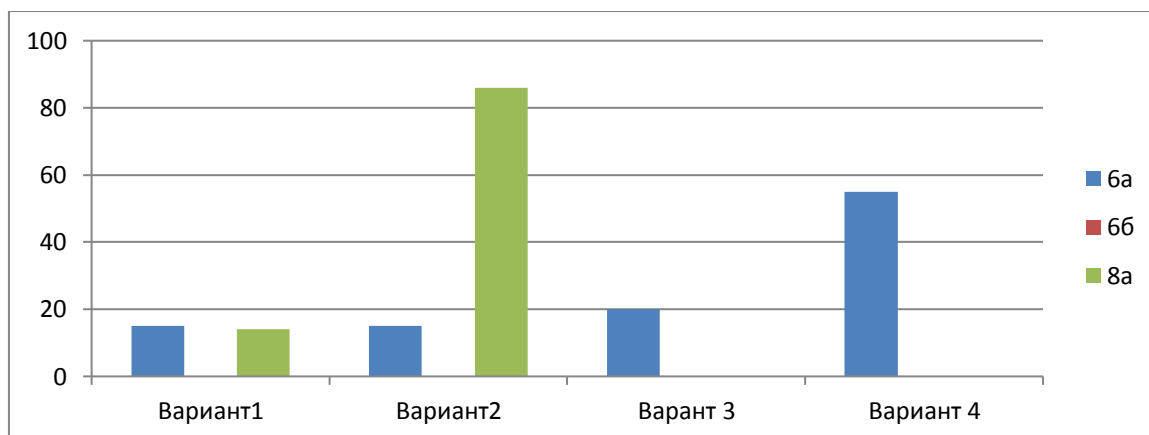
Таблица 2

Вариант Работа Класс	1	2	3	4
1 работа (%)				
6а	7	53	13	27
6б	22	44	33	0
8а	9	91	0	0
2 работа(%)				
6а	15	15	20	55
6б	-	-	-	-
8а	14	86	0	0
3 работа(%)				
6а	35	15	50	0
6б	20	42	35	0
8а	21	79	0	0

1 работа русский язык

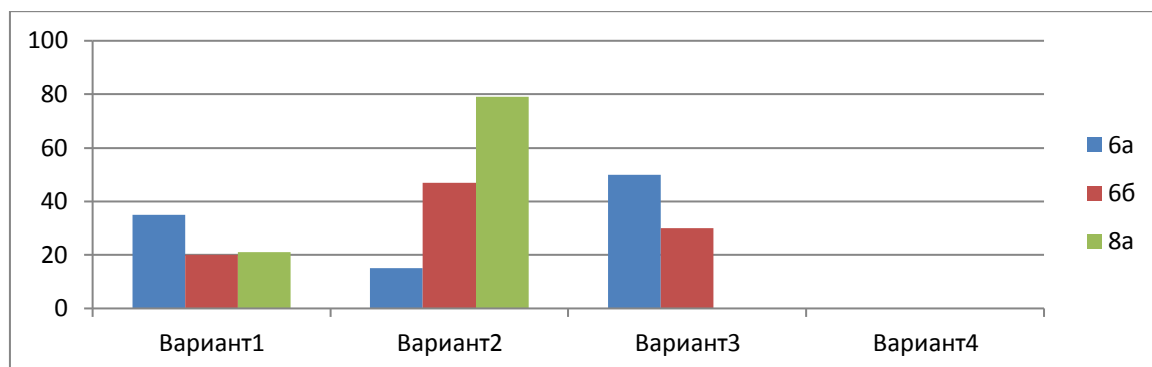


2 работа русский язык



3 работа

русский язык



Анализ результатов выборов вариантов самостоятельных работ по русскому языку показывает, что:

6а класс

Русский язык – снизился выбор среднего уровня (с 53% до 15%) за счет роста выборов выше среднего – с 13% до 50%. Также снизился с 27% до 0% выбор высокого уровня.

8а класс

Русский язык – несколько снизилось количество выборов среднего уровня притязаний – с 91% до 79%, за счет его снижения увеличилось количество выборов низкого уровня притязаний с 9% до 21%.

6б класс – характер распределения практически не изменился.

Выводы:

1. Уровень притязаний в 6а и 8а классе изменился. Имеются разнонаправленные тенденции, что свидетельствует о процессе соотношения текущего уровня притязаний с данными самооценочной деятельности учащихся.
2. Уровень притязаний у учащихся 6б класса (контрольная группа) изменений не претерпел.

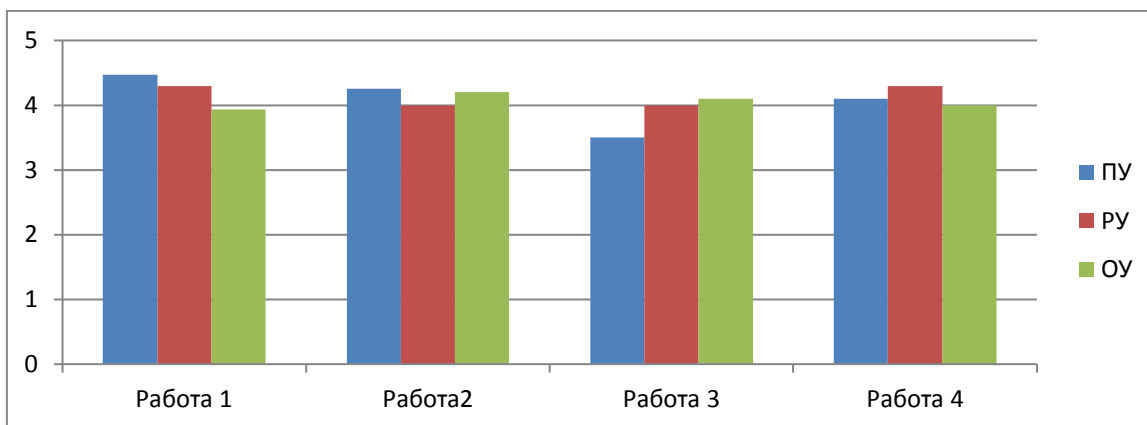
2. Критерий Уровень самооценки

Результаты (средние)

6а класс

1. Русский язык (в баллах)

№ работы	Прогноз ученика ПУ	Результат ученика РУ	Отметка учителя ОУ
1	4.47	4.3	3.93
2	4.25	4.0	4.2
3	3.5	4.0	4.1
4	4.1	4.3	4.0

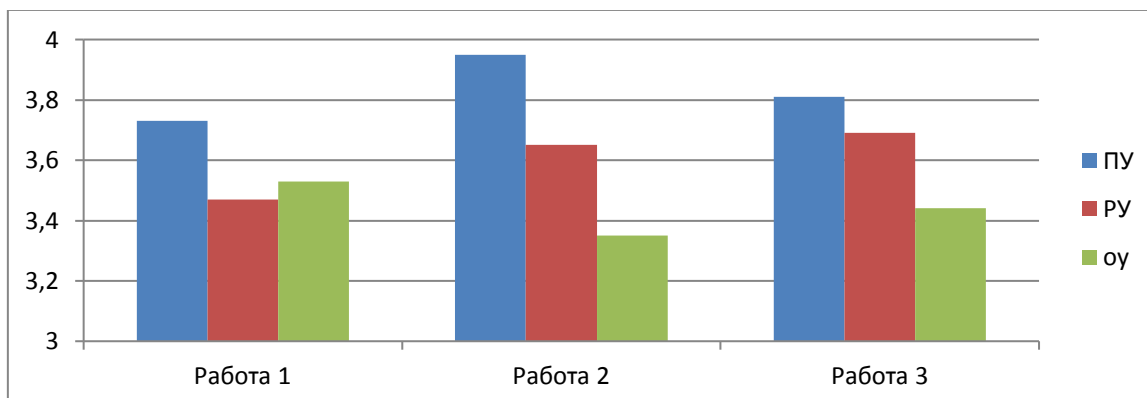


Анализ результатов выборов вариантов самостоятельных работ по русскому языку показывает, что:

- 1. Прогноз ученик (ПУ) сначала снизился примерно на 1 балл (с 4.47 до 3.5), затем повысился и стал на уровне отметки учителя (ОУ).**
- 2. Результат ученика (РУ) на 2-й и 3-й работах снизился, а затем снова вырос до первоначального показателя 4,3 балла, что на 0,3 балла превышает отметку учителя (ОУ) и соответственно прогноз ученика (ПУ).**
- 3. Средняя отметка учителя (ОУ) оставалась по всем работам примерно на одном уровне – около 4 баллов.**

2. Математика (в баллах)

№	Прогноз ученика ПУ	Результат ученика РУ	Отметка учителя ОУ
1	3.73	3.47	3.53
2	3.95	3.65	3.35
3	3.81	3.69	3.44
4			



Анализ результатов выборов вариантов самостоятельных работ по математике показывает, что:

1. ПУ выше результатов ученика (РУ) и отметок учителя (ОУ) – расхождение составляет до 0,6 балла
2. РУ ученик вырос с 3.47 до 3.69 баллов.
3. Отметка учителя (ОУ) во второй работе несколько снизилась (с 3.53 до 3.35 баллов), затем выросла – до 3.44 баллов, оставаясь примерно ниже как прогноза ученика (ПУ), так и результата (РУ).

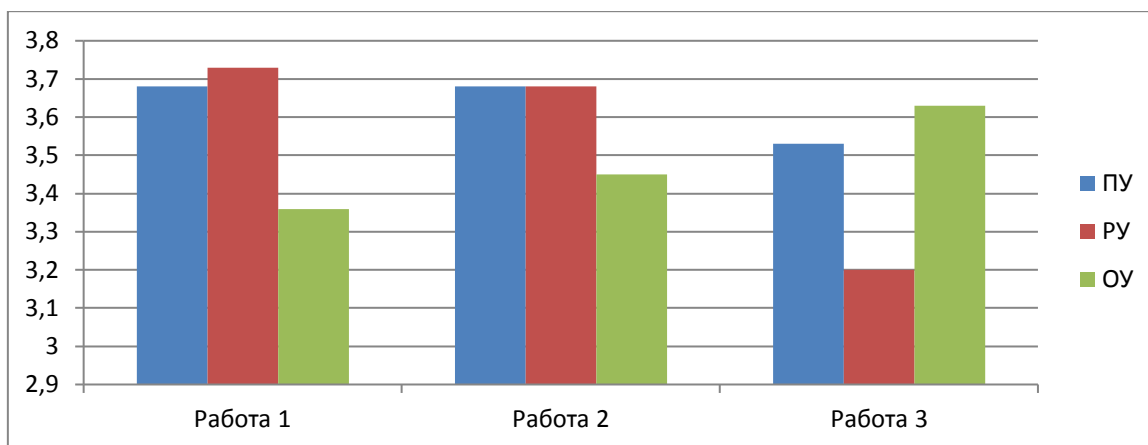
6а класс *Выводы:*

1. Показатели Прогноза ученика (ПУ) демонстрируют колебания, что позволяет предположить начало процесса согласования ПУ с уровнем притязаний (УП), результатом ученика (РУ) и отметкой учителя (ОУ).
2. Рассогласование по русскому языку между результатом ученика (РУ) и отметкой учителя (ОУ) в первой работе составляло 0,37 баллов в сторону завышения со стороны ученика; в четвертой работе - сохранилось на уровне 0,3 балла в сторону выше отметки учителя (ОУ).
3. Рассогласование по математике между результатом ученика (РУ) и отметкой учителя (ОУ) в первой работе составляло 0,06 балла в сторону занижения; в последней работе - 0,25 в сторону выше отметки учителя (ОУ).
4. Прогноз ученика (ПУ) по русскому языку приблизился к отметке учителя (ОУ), а по математике прогноз ученика (ПУ) приблизился к результату ученика (РУ).

8а класс

1.Русский язык (в баллах)

№ работы	Прогноз ученика ПУ	Результат ученика РУ	Отметка учителя ОУ
1	3.68	3.73	3.36
2	3.68	3.68	3.45
3	3.53	3.32	3.63
4			

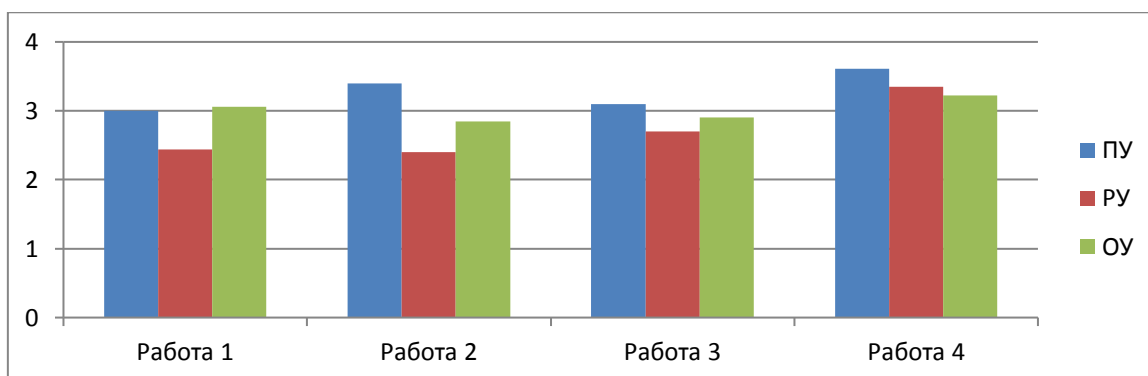


Анализ результатов выборов вариантов самостоятельных работ по русскому языку показывает, что:

- 1. Показатель Прогноз ученика (ПУ) несколько снизился – с 3.68 баллов до 3.53 баллов.**
- 2. Показатель Результат ученика (РУ) также снизился, при этом гораздо заметнее – с 3.73 баллов до 3.32 баллов.**
- 3. Показатель Отметка учителя (ОУ) с каждой работой возрастал – с 3.36 до 3.63 баллов.**

2. Математика (в баллах)

№	Прогноз ученика ПУ	Результат ученика РУ	Отметка учителя ОУ
1	3.0	2.44	3.06
2	3.4	2.4	2.85
3	3.1	2.7	2.9
4	3.61	3.35	3.22



Анализ результатов выборов вариантов самостоятельных работ по математике показывает, что:

- 1. Показатель Прогноз ученика (ПУ) заметно вырос с 3.0 баллов до 3.61 балла через снижение на 3-й работе.**

2. Колебания с заметным ростом демонстрирует показатель Результат ученика (РУ) – от 2.4 до 3.35 баллов.
3. Отметка учителя (ОУ) после незначительного снижения на 2-й и 3-й работах выросла до 3.22 баллов.

8а класс Выводы:

1. Показатели Прогноза ученика (ПУ) и Результата ученика (РУ) изменились разнонаправлено по разным предметам – снижение по русскому языку и повышение по математике, в то время как отметка учителя по обоим предметам выросла.
2. Рассогласование по русскому языку между результатом ученика (РУ) и отметкой учителя (ОУ) в первой работе составляло 0,37 баллов в сторону завышения со стороны ученика; в третьей работе – 0,31 балла в сторону ниже отметки учителя ОУ.
3. Рассогласование по математике между результатом ученика (РУ) и отметкой учителя (ОУ) в первой работе составляло 0,62 балла в сторону занижения; в последней работе - 0,13 в сторону выше отметки ОУ.
4. Прогноз ученика (ПУ) по русскому языку приблизился к отметке учителя (ОУ), по математике результат ученика (РУ) приблизился к отметке учителя (ОУ).

3.Критерий

Динамика развития самооценочной деятельности

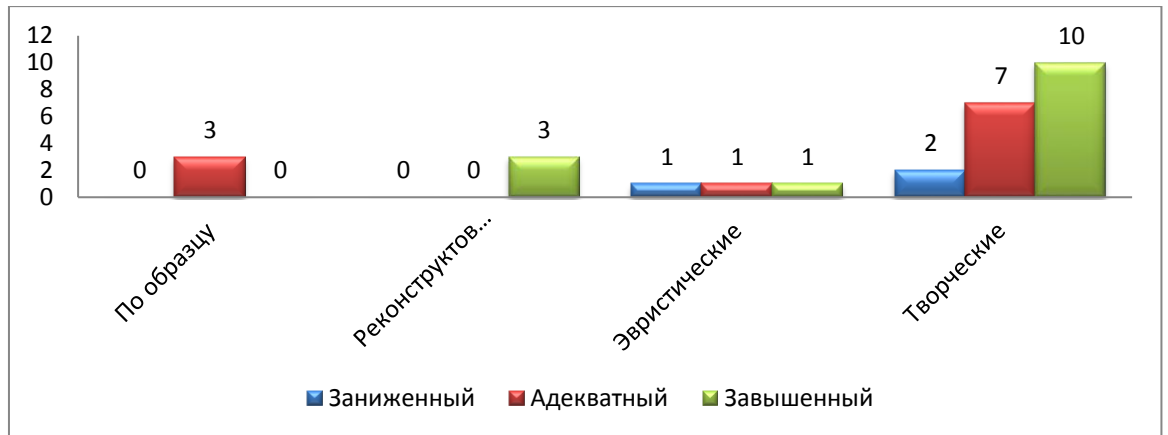
8а класс

Самостоятельные работы по русскому языку

Работа №1 Тема: «Имя существительное» 30.09.2016 года.



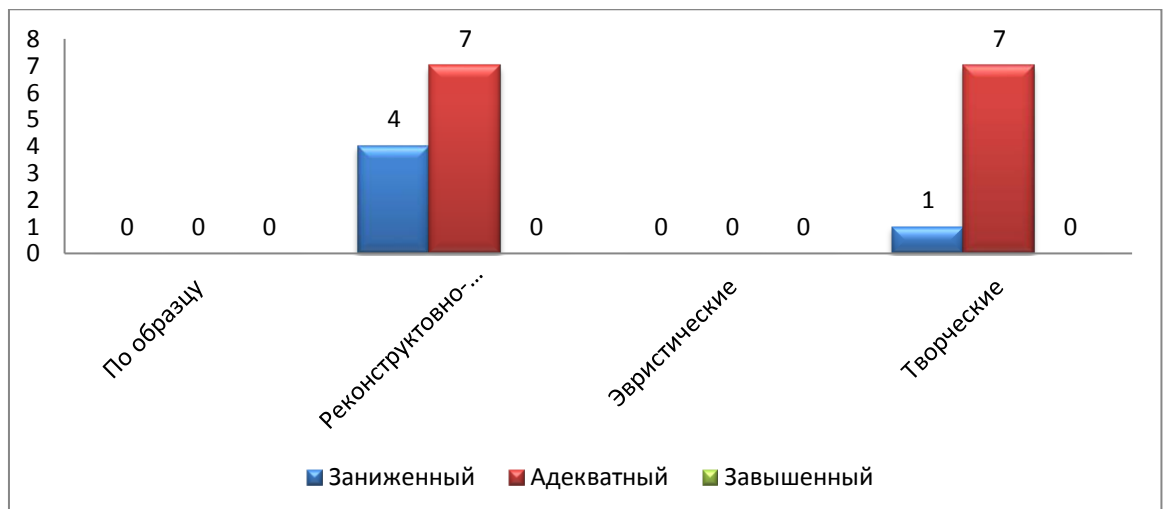
Работа №2 Тема: «Имя прилагательное» 09.11.2016 года.



Работа №3 Тема: «Глагол» 30.11.2016 года.



Работа №4 Тема: «Приставки пре-, при-» 14.12.2016 года.



Анализ динамики развития самооценочной деятельности по русскому языку

1. Работа По образцу - адекватная самооценка, с 1-й по 3-ю работы устойчивая позитивная динамика.
2. Реконструктивно-вариативная работа – адекватная самооценка сначала снизилась, затем со 2-й по 4-ю работы – положительная динамика.
3. Адекватная самооценка по эвристическим работам снизилась в основном за счет повышения адекватной самооценки в отношении творческих работ.
4. Завышенная самооценка (главным образом относительно творческих работ) претерпела отрицательную динамику, также наблюдается снижение по реконструктивно-вариативным работам.

Самостоятельные работы по математике

Работа №1 Тема: «Задачи на дроби и проценты» 30.09.2016 года.



Работа №2 Тема: «Сравнение, сложение и вычитание десятичных дробей» 11.11.2016

года.



Работа №3 Тема: «Умножение и деление десятичных дробей» 16.12.2016 года.



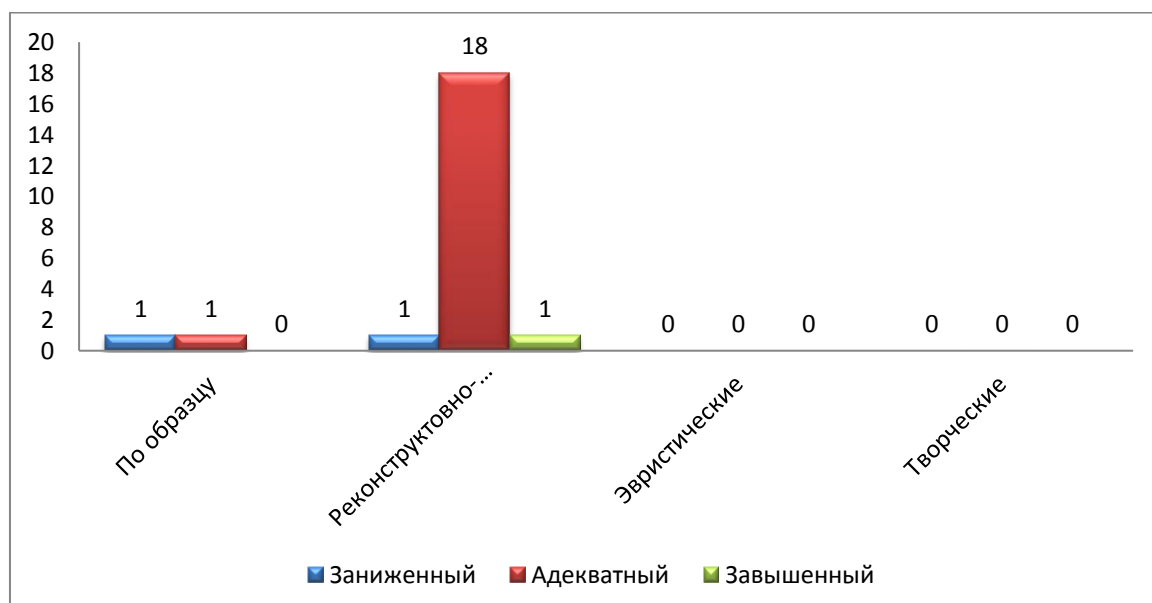
Анализ динамики развития самооценочной деятельности по математике

1. Адекватная самооценка в работе По образцу сначала снизилась затем повысилась – отрицательная динамика сменилась позитивной.
2. По реконструктивно-вариативным работам – позитивная динамика.
3. Завышенная самооценка по всем работам, кроме творческих, снизилась - позитивная динамика.

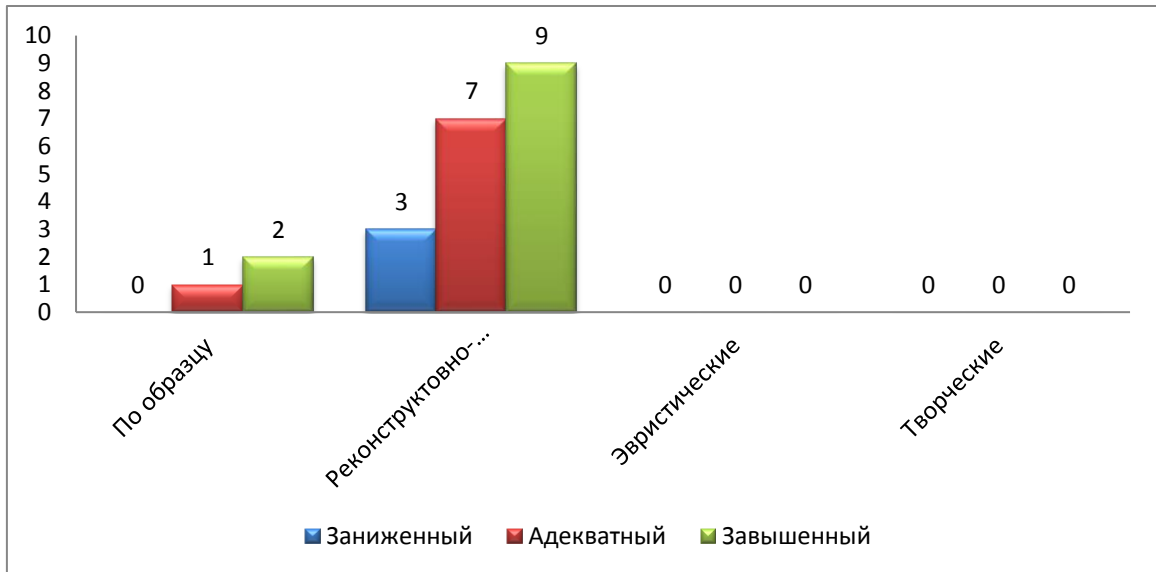
8а класс

Самостоятельные работы по русскому языку

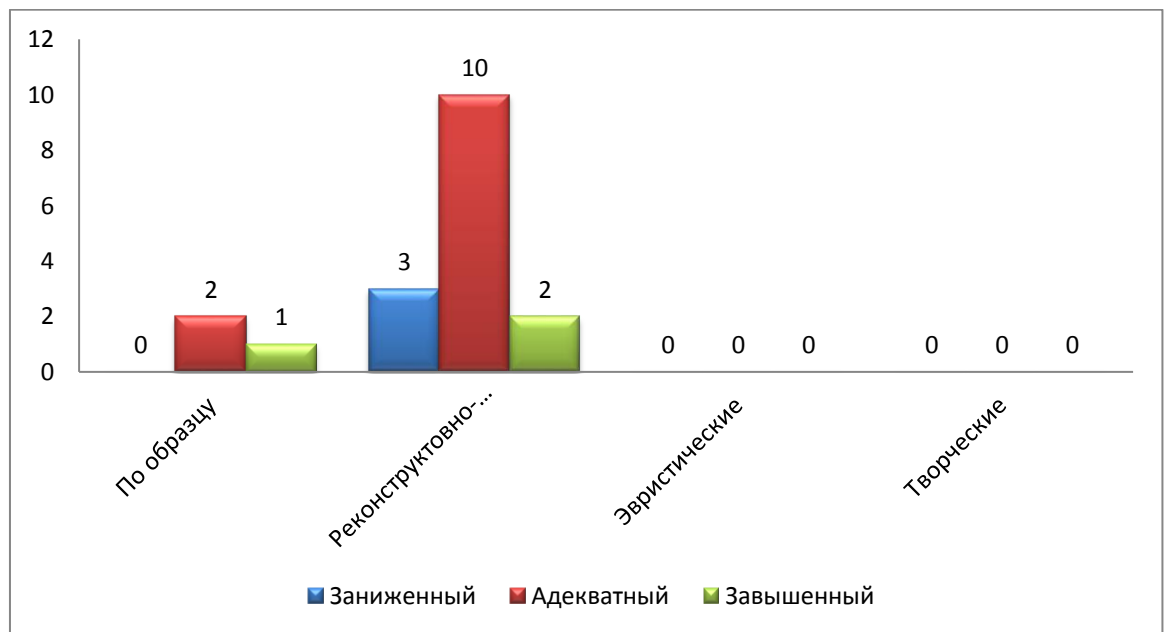
Работа №1 Тема: «Типы сказуемых » 02.10.2016 года.



Работа №2 Тема: «Виды подчинительной связи» 14.11.2016 года



Работа №3 Тема: «Второстепенные члены предложения» 16.12.2016 года.



Анализ динамики развития самооценочной деятельности по русскому языку

- 1. В реконструктивно-вариативных работах адекватная самооценка сначала снижается, затем возрастает (позитивная динамика).**
- 2. Также по реконструктивно-эвристическим работам наблюдается резкое повышение, а затем такое же снижение завышенной самооценки (позитивная динамика).**
- 3. Относительно эвристических и творческих работ - динамика отсутствует.**

Самостоятельные работы по математике

Работа №1 Тема: «Знакомство с алгебраическими дробями» 30.09.2016 года.

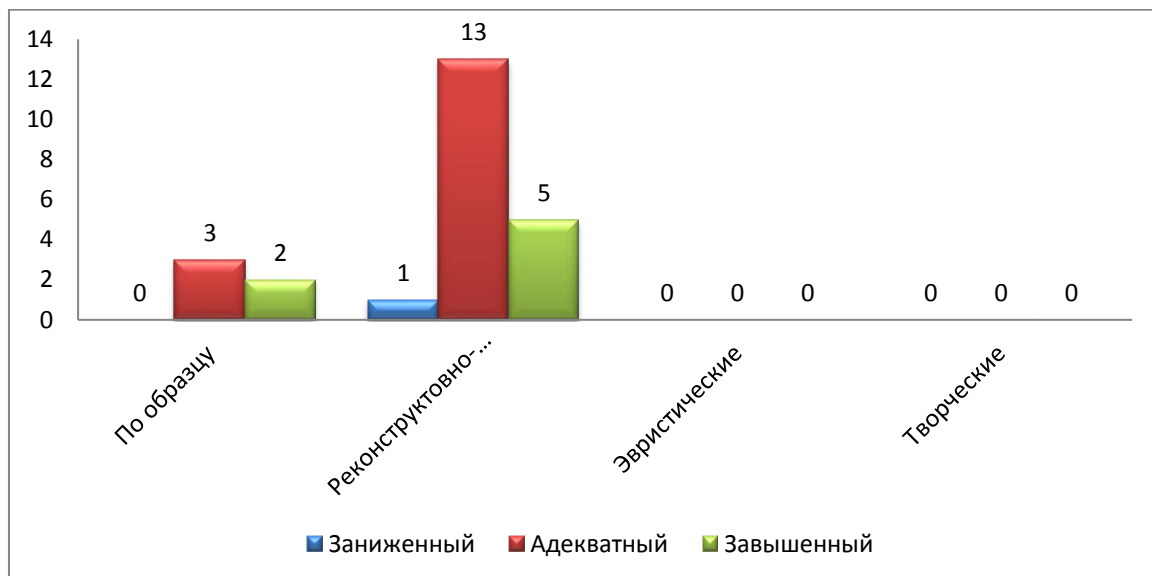


Работа №2 Тема: «Действия с алгебраическими дробями» 25.10.2016 года.



Работа №3 Тема: «Степени, уравнения, задачи» 28.11.2016 года.





Анализ динамики развития самооценочной деятельности по математике

1. Адекватная самооценка по реконструктивно-вариативным работам устойчиво повышается (позитивная динамика).
2. В основном наблюдается повышение по реконструктивно-вариативным работам и завышенной самооценке.
3. Завышенная самооценка относительно работ по образцу и эвристических - неустойчива и может носить скорее ситуативный характер.

Общие выводы

1. Анализ динамики развития самооценочной деятельности позволил зафиксировать позитивные изменения в самооценочной деятельности учащихся под влиянием ситуации самостоятельного выбора и применения критериев оценочной деятельности собственной работы (на основе применения Дневника самооценок ученика (ДСУ)).
2. Продолжение систематической работы по развитию самооценочной деятельности позволяют предположить, что зафиксированные тенденции примут устойчивый и необратимый характер, что позитивно скажется на развитии личности ученика.
3. Данный вывод в полной мере согласуется с результатами психологического исследования самооценки относительно роли рефлексивных умений учащихся в условиях познавательной самостоятельности.